

Zoals tijdens de commissievergadering al kon worden vastgesteld hebben wij nogal wat bezwaren over de door het college voorgestelde perspectieven. En dan gaat het vooral over de behoudende, pessimistische en ambitieuze uitstraling van het voorliggende voorstel. De focus ligt slechts op beheersplannen. Het geheel weerspiegelt helemaal niet het ambitieuze programma dat we met elkaar hadden afgesproken.

Er wordt in deze nota wel met veel energie gebruik gemaakt van de term 'duurzaam'. Klinkt leuk, maar is dat niet als je doorkrijgt dat de schrijver er simpelweg mee bedoelt: 'financieel behoudend'. Wij vinden dat een wel heel beperkte ambitie voor een gemeente die zichzelf in het hoogste document, de meerjarenvisie, een actieve gemeente wil noemen. Het conservatisme staat lijnrecht tegenover 'actief'. Gemeente, we zijn er voor de burgers. We zijn geen financiële instelling.

Dan moet ons nog een keer van het hart dat wij het als beledigend hebben ervaren om de rekening gepresenteerd te krijgen van het feit dat er slechts 'te hooi en te gras' is geïnvesteerd in het onderhoud van zaken zoals wegen, verlichting, groen, etc. Wij hebben met zijn allen op het gebied van onderhoud en beheer een kwaliteitsniveau gekozen wat zou voorkomen dat we op enig moment met een onbetaalbare achterstandsrekening zouden worden geconfronteerd. Maar nu suggereert het college doodleuk dat wij dit hebben wegbezuinigd. Onzin, voorzitter.

Een andere doorn in het oog is de onderverdeling van beleid in de categorieën: bestaand, duurzaam, nieuw beleid. Alsof bestaand en nieuw niet duurzaam zijn. Alsof het beleid onder duurzaam wel heel belangrijk is. En het wordt raadselachtig en bekrompen als blijkt dat met de term duurzaam wordt bedoeld: 'financieel behoudend'. Daarnaast staan onder nieuw beleid vele zaken die we met de raad volledig hebben doorgesproken en waarvoor we al bedragen in de begroting hadden staan. Nu lijken we daar opnieuw voor te moeten strijden. Het lijkt alsof er hier op slinkse wijze op ons geweten wordt ingespeeld, en dat vind ik een twijfelachtige manier van werken.

Maar, het antwoord van het college in de commissie deed de hoop stijgen. Want, "beste raad, u hebt het voor het zeggen". Het door het college voorbereide voorstel kan blijkbaar zo van tafel. Zonder noemenswaardige verdediging door het college blijkt er toch van alles mogelijk te zijn. Daar zullen wij dan ook gebruik van maken.

Laat ik maar meteen uitspreken dat het voor ons onbespreekbaar is om de volgende investeringen op de lange baan te schuiven: centrumplan 't Hof en de andere dorpsontwikkelingsplannen. Daar wil ik meteen aan toevoegen dat de uitvoering van die ontwikkelplannen, de IDOPs, natuurlijk heel stapsgewijs moet plaatsvinden. We kunnen niet in één klap alle kernen aanpakken. Graag zouden wij hierover een langjarig stappenplan met bijbehorende investeringsoverzichten bij de begroting tegemoet zien.

Naast deze economisch/infrastructurele ambitie zijn er voor ons nog andere noodzakelijke accenten. In vele beleidsnotities druipet de ambitie van Bergeijk op het gebied van toerisme, recreatie en cultuur. Echter, daar zien we alleen maar woorden over. Geen daden, geen boter bij de vis.

Dus graag inhoud en substantie aan de grote en belangrijke ambitie op toeristisch-recreatief-cultureel gebied zodat we al die mensen die onze campings en recreatie-ondernemingen bezoeken ook wat blijven bieden. En daar valt wat ons betreft onder: budget voor promotie van Bergeijk, Teutenhuis, VVV, monumenten en cultuurhistorie. Als we die onderwerpen ook echt kunnen professionaliseren en verder ontwikkelen is iedereen daar goed mee. Wij pleiten ervoor om uit een verhoging van de Kurtax hiervoor rechtstreeks budget vrij te maken. Zoals het rekensommetje in de nota toont: de toerist betaalt € 0,50 per overnachting meer en de gemeente kan € 120.000 structureel inzetten op de extra ambities op toeristisch-recreatief-cultureel gebied. Appeltje-eitje.

Onze derde peiler voor de perspectieven is de samenleving zelf. Willen we de afgesproken exploitatie-overeenkomsten met onze gemeenschapshuizen kunnen nakomen moeten we wel die structurele last die daarvoor staat willen incasseren. Anders storten die gebouwen snel in en hebben we straks leuke dorpscentra maar geen culturele basis voor een samenleving waar iedereen aan kan deelnemen.

Laten we daarnaast ook vooral in Kempen-verband onze verplichtingen nakomen voor het minimabeleid. Het is gewenst dat de ISD gemeenten allemaal hetzelfde uitvoeringsbeleid hanteren zodat geen rechtsongelijkheid ontstaat bij minima in de regio.

Ja, een hoge politieke ambitie. Maar in onze ogen niet onmogelijk. Laten we daarvoor de volgende ruimtes zo praktisch mogelijk gebruiken:

- Faseren van de noodzakelijke investeringen voor de uitvoering van de beheersplannen
- Verhoging Kurtax voor de genoemde directe investeringen in toerisme en recreatie.
- Bredere inzet van DOB fonds
- Bestemmingsreserve bovenwijkse voorzieningen voor een breder doel inzetten
- Benutting van de ruimte in de algemene reserve
- Verlagen budget onvoorzien
- Grondexploitaties en grondverkoop
- En natuurlijk zo'n actief mogelijke subsidiewerving voor het uitvoeren van onze dorpsplannen.

Tot slot, er hangen ons natuurlijk altijd wat onzekerheden boven het hoofd, maar wij willen toch aandringen op het denken in kansen, en niet in onmogelijkheden.